BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-587-7/26
Mostar, 08.05.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Josipa Dragića, kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača EUROHERC osiguranje d.d. Sarajevo, broj: 26303746 od 03.04.2026. godine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 14-11-4-1540-10/26 od 03.04.2026.godine, Ugovornog tijela: Služba za zajedničke poslove ZDK, u Otvorenom postupku javne nabavke: *Nabavka usluga osiguranja vozila ZDK,* na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj dana 08.05.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Žalba se usvaja i poništava se:***
   - *Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 14-11-4-1540-10/26 od 03.04.2026.godine.*
   - *Tenderska dokumentacija u otvorenom postupku javne nabavke Nabavka usluga osiguranja vozila ZDK, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 771-1-2-11-3-18/26 od 27.02.2026. godine i svi akti doneseni tokom predmetnog postupka nabavke.*
2. Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Služba za zajedničke poslove ZDK, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave: Nabavka usluga osiguranja vozila ZDK, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 771-1-2-11-3-18/26 od 27.02.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 14-11-4-1540-10/26 od 03.04.2026.godine, koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 13.04.2026. godine, a uplata

naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 03.04.2026. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 14-11-4-1540-10/26 od 03.04.2026. godine, zaprimljenu dana 27.03.2026. godine, ŽALITELJ EUROHERC osiguranje, temeljem člana 97.,99,.100 i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službene novine BiH br.39/14, 59/22, 50/24], u zakonskom roku te dovoljnom broju primjeraka za strane u postupku, podnosi žalbu sa prijedlogom da se žalba usvoji na način:

- Da ugovorni organ prihvati žalbu i poništi Odluku broj 14-11-4-1540-10/26 od 27.03.2026. godine te postupak vrati na ponovnu ocjenu ponuda, a u protivnom da u roku od 5 dana od zaprimanja ovu žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH,
- Da Ured za razmatranje žalbi BiH nakon ocjene svih dokaza u postupku, poništi Odluku broj 14-11-4¬1540-10/26 od 27.03.2026. godine te postupak vrati na ponovnu ocjenu ponuda, Da usvoji zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ je za potrebe osiguranja vozila raspisao javnu nabavku broj 14-11-4-1540-6/26 za nabavku usluga osiguranja vozila ZDK.

U Aneksu III - Obrazac za cijenu ponude - ugovorni organ je između ostalog naveo kolonu 9 - iznos AO, kolonu 10 - Iznos kasko, kolonu 11 - ukupno dok je u koloni 8 naveo iznos malusa P1 - P7(u napomeni obrasca naveo i u koloni broj 8 su navedeni trenutno pripadajući malusi za vozila) i kolona 5 - snaga motora u kw.

Pitanje jednog od ponuđača bilo je U TD je navedeno da se radi o ugovoru na dvije godine. U prethodnom odgovoru ste naveli da se u rubriku cijene upisuje premija za dvije godine. Molim za informaciju sto se tiče vozila čiji stepen boniteta nije P1 (50%) - npr. Vozilo broj 13. U TD je navedeno da je trenutni bonitet P5 (10%) - obračun za narednu godinu treba da ide na P4 (20%) za slijedeću godinu P3 (30%). Da li cijenu obračunati da se premija sabere u smislu da premija za P4 + premija za P3 te upise cijena ili premiju za P4 množiti sa dva - za vrijeme trajanja ugovora?

Odgovor ugovornog organa bio je jasan i nedvosmislen i glasi cijenu je potrebno obračunati da se premija zbroji za P4 + premija za P3 te upise cijena.

Dakle obrascem za cijenu ponude, Aneksom III, ugovorni organ je dao sve neophodne parametre/karakteristike/informacije potreban ponuđačima za pravilan obračun premije, a i ako je bilo nedoumica ugovorni organ je kroz mehanizam pitanja i odgovori na portalu dao pojašnjenje.

Vozilo pod r. br. 91 Dacia Duster, snaga motora 85 kw, iznos malusa P4.

Izabrani ponuđač je dao premiju za kolonu 8 u iznosu od 929,02 KM.

Prema tarifnom sistemu osiguranja vlasnika vozila od odgovornosti za štetu pričinjenu prema trećim licima, premija za vozilo navedenih karakteristika po P3 iznosi 515,00 KM, po P2 iznosi 441,00 KM što u zbiru, premija za dvije godine, iznosi 956,00 KM, a nikako 929,00 KM. Za

pretpostaviti je da se iznos od 2KF odnosi na osiguranje vozača i putnika od posljedica nesretnog slučaja shodno napomeni Aneksa III.
Dakle, ugovorni organ je definisao stanje P4 a premiju osiguranja obračunati zbirno sa iznosom P3 i P4, jasno napisano zbir dvije godine.
Izabrani ponuđač ili nije primijenio tarifu kako treba ili je dao cijenu ispod dozvoljene, u svakom slučaju ponuda izabranog ponuđača je nepravilna jer nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i jasnim uputama ugovornog organa niti sa važećim propisima te ju je ugovorni organ bio dužan odbaciti.
U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, ponuda koja nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom smatra se nepravilnom, te kao takva ne može biti predmet ocjene i izbora. Ugovorni organ je jasno definisao način obračuna premije, te su ponuđači bili dužni u potpunosti se pridržavati zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Svako odstupanje od propisanog načina obračuna čini ponudu neprihvatljivom.
Ovako postupanje dovodi u pitanje zakonitost ponude, jer cijena ne može biti rezultat slobodne procjene ponuđača već isključivo pravilne primjene tarifnog sistema.
Tarifni sistem nije stvar izbora jer premija osiguranja od automobilske odgovornosti ne predstavlja slobodno formiranu tržišnu cijenu, već je određena obavezujućim tarifnim sistemom, zbog čega ponuđač nema diskreciono pravo da formira cijenu mimo važeće tarife.
Nepravilnosti u obračunu premije u ovom slučaju nisu formalne prirode, već suštinske, jer direktno utiču na zakonitost i usporedivost ponuda.
Uslovi za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu prema trećim licima (auto odgovornost) i Odluka o tarifi premije i cjenovniku za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu prema trećim licima (auto odgovornost) regulisani su članom 11. Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju FBiH („Službene novine FBiH" broj 57/20 i 103/21). Čl. 32. Zakona propisuje da premije obaveznog osiguranja (auto odgovornost) moraju biti jedinstvene i usklađene sa tarifnim sistemom koji donosi Agencija za nadzor osiguranja FBiH.
„Osiguravajuća Društva su dužna primjenjivati premije i uslove obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti koje su u skladu sa važećim tarifnim sistemom utvrđenim od strane Agencije za nadzor osiguranja FBiH".
Zakon propisuje da se premija obaveznog osiguranja mora ugovarati isključivo u skladu sa premijskom tarifom koju donosi Agencija za nadzor osiguranja FBiH. Svako odstupanje (niža premija, popust, pogodnost kao i obavezni doplatci) nije dozvoljeno osim ako je odobreno u skladu sa pravilima Agencije.
Zakonom premija osiguranja iz obaveznog osiguranja od odgovornosti za štetu pričinjenu trećim licima upotrebom motornih i drugih obaveznih osiguranja iz saobraćaja utvrđuju se u skladu sa premijskim sistemom i tarifama koje donosi Nadzorni organ. Osiguravatelji su dužni primjenjivati propisani premijski sistem i tarife, a nisu ovlašteni da ih mijenjaju samovoljno, bez odobrenja

Nadzornog organa. Svako ugovaranje premije niže ili više od one koja je propisana predstavlja nezakonito postupanje i osnov za pokretanje postupka pred nadležnim organima.
Obavezna premija ne smije se pregovarati ni spuštati. Propisana je Zakonom i mora biti u skladu sa tarifama regulatornog organa.
Stav je zauzeo i Sud BiH u svojoj presudi broj SI 3 U 041048 21 U od 21.09.2023. godine koja kaže „Odredbom čl. 71. st (1) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju FBiH propisano je da ako Agencija u nadzoru utvrdi da Društvo za osiguranje obračunava i naplaćuje premiju osiguranja od auto odgovornosti suprotno važećim tarifama premija, može tom Društvu privremeno zabraniti zaključivanje ugovora o osiguranju od auto odgovornosti, a u skladu sa zakonom koji regulira oblast osiguranja. Imajući u vidu citirane odredbe, to je nesporno da su osiguravajuća Društva dužna da se i u postupcima javnih nabavki pridržavaj u propisa kojima je regulisano njihovo poslovanje."
Stav je zauzeo i Ured za razmatranje žalbi te u prilog dostavljamo Rješenja broj JN2-03-07-1-1225-6/25 od dana 20.08.2025. godine, JN2-01-07-1-1337-6/25 od 04.09.2025. godine.
Tolerisanje ovakvih propusta šalje poruku da zakon nije obavezujući za sve, a to može imati dalekosežne posljedice. Zakon mora biti jasan, jednak i obavezujući za sve - i Osiguravatelje i Osiguranike.
Ako se propisana pravna norma ne primijeni, ugrožava se validnost čitavog normativnog poretka - jer nijedna norma ne postoji sama za sebe, već kao dio hijerarhije koja obavezuje.
U skladu sa ustaljenom upravno - sudskom praksom i temeljnim načelima upravnog prava, ponuda čija je cijena formirana suprotno obavezujućim propisima ne može se smatrati prihvatljivom, bez obzira na njenu nominalnu povoljnost, jer načelo zakonitosti ima apsolutni primat nad načelom ekonomičnosti.
Svako drugačije postupanje predstavlja povredu načela jednakog tretmana ponuđača i oblik nelojalne konkurencije, pri čemu vrijedi pravna maksima ex iniuria ius non oritur, odnosno da iz nezakonitosti ne može nastati pravo, pa tako ni pravo na dodjelu ugovora.
Prihvaćanjem ponude koja nije obračunata u skladu sa propisanom tarifom i tenderskom dokumentacijom, ugovorni organ je povrijedio princip jednakog tretmana ponuđača, jer su ostali ponuđači postupali u skladu sa pravilima i važećim propisima.
Odredbama člana 3. ZJN BiH propisano je da:
(1) ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
(2) Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju u postupku pravne zaštite.
U skladu sa navedenim, predlažemo da Ugovorni organ, poštujući načelo zakonitosti i ekonomičnosti postupka, poduzme zakonom data ovlaštenja obzirom da je nezakonito postupanje

izabranog ponuđača diskriminatorno u odnosu na ostale ponuđače a što ugovorni organ ne smije dozvoliti.
Žalitelj podnosi zahtjev za povrat novčanih sredstava koji se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka a koji iznos će se uplatiti po pozivu Ureda za razmatranje žalbi i dostavljanja instrukcija za uplatu.
Žalitelj smatra da je njegova žalba u cjelosti osnovana te predlaže da se ista usvoji u cjelosti od strane ugovornog organa ili pak da Ured za razmatranje žalbi svojom odlukom naloži da se postupak javne nabavke okonča u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i uz pravilnu primjenu odredaba Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:
Dana 06.04.2026. godine, ponuđač "EUROHERC OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, uputio je putem pošte ugovornom tijelu Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 14-11-41540-10/26 od 27.03.2026. godine u postupku javne nabave "Usluge osiguranja vozila Zeničko-dobojskog kantona".
Postupajući po žalbi, razmotreni su svi navodi iz iste, izvršen uvid u kompletnu dokumentaciju, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na navode i propisani zakonski postupak, te je utvrđeno da žalba nije osnovana.
Obrazloženje
Ugovorno tijelo je utvrdilo daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe i od osobe koje ima aktivnu legitimaciju, te da su uz žalbu dostavljeni dokazi o uplati takse, ali da ista nije osnovana.
Žalbeni navod odnosi se na ponuđenu premiju za vozilo pod rednim brojem 91. Dacia Duster, snaga motora 85 kw, iznos malusa P4 za koje je izabrani ponuđač dao premiju za kolonu 8 u iznosu od 929,02 KM te se u žalbi dalje navodi kako izabrani ponuđač ili nije primijenio tarifu kako treba ili da je dao cijenu ispod dozvoljene te da je ponuda izabranog ponuđača nepravilna jer nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i jasnim uputama ugovornog tijela niti sa važećim propisima.
Navedeni žalbeni navod je neosnovan iz razloga stoje ugovorno tijelo prilikom evaluacije ponuda odnosno pregledom Aneksa III - Obrasca za cijenu ponude izabranog ponuđača utvrdilo daje isti uredno popunjen, da su upisane sve cijene po pojedinačnim stavkama u kolonama, što je potvrđeno i računskom kontrolom ponude te da je izabrani ponuđač potpisom i ovjerom obrasca za cijenu ponude potvrdio daje u svojoj ponudi dostavio podatke prema propisanim zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji i postavljenim odgovorima na pitanja ponuđača.

U Aneksu III obrasca za cijenu ponude jasno je definirano da su u pitanju trenutni bonusi. „Bonus" predstavlja smanjenje osnovne premije za vozilo kod zaključenja naredne police osiguranja u slučaju da osiguranik, u mjerodavnom razdoblju posmatranja nije prouzrokovao nijedan štetni događaj.

"Malus" predstavlja obavezno uvećanje osnovne premije kod zaključenja naredne police osiguranja za vozilo osiguranika kojim je, u mjerodavnom periodu posmatranja, prouzrokovao jedan ili više štetnih događaja.
Osiguraniku koji ima zaključen ugovor o osiguranju od autoodgovornosti. visina premije utvrđuje se prema Tarifi, zavisno od toga da lije u proteklom mjerodavnom periodu posmatranja imao prijavljene štete. Pod prijavljenom štetom smatra se šteta koju je osiguravao obradio ili isplatio. Mjerodavni period posmatranja je prethodna kalendarska godina, a primjenjuje se na osiguranja koja počinju od 01.04. tekuće kalendarske godine do 31.03. sljedeće kalendarske godine.
Dakle, ponuđena cijena za autoodgovornost za drugu godinu je promjenljiva i zavisi od gore opisanih činjenica.
Pored navedenog u napomenama obrasca za cijenu ponude propisano je da ugovorno tijelo ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih navedenih u obrascu za cijenu ponude te je ugovorno tijelo smatralo da su ponuđači ponudili cijene prema važećim zakonskim sistemima i tarifama.
Ugovorno tijelo je cijenilo da ponuđači nisu ovlašteni da cijene mijenjaju samovoljno bez odobrenja Nadzornog organa, a koje uz ponude nije dostavljeno, te smatrano je d a j e prilikom sačinjavanja ponuđenih cijena ispoštovana propisana zakonska tarifa i nije se upuštalo u tumačenje istih.
Imajući u vidu da je Komisija ugovornog tijela ocijenila da su ponuđene cijene izabranog ponuđača i Žalitelja neprirodno niske u odnosu na ostale zaprimljene ponude, u skladu sa člankom 66. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik, BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) dana 23.03.2026. godine upućen je Zahtjev za obrazloženje cijena ponuda navedenih ponuđača, te su isti u ostavljenom roku dostavili osnovana obrazloženja koje je Komisija usvojila.
U obrazloženju je navedeno da je dostavljena ponuda sačinjena u skladu sa važećim cjenovnikom, tarifama i uvjetima osiguranja te da je kalkulacija premije izvršena na bazi podataka i zahtjeva ugovornog tijela, premija osiguranja od automobilske odgovornosti te da je ista obračunata u skladu sa zakonom i cjenovnikom za osiguranje od autoodgovornosti u FBiH koji vrijedi od 01.11.2023. godine.
Dokaz: Obrazloženje/pojašnjenje neprirodno niske cijene SARAJEVO OSIGURANJE d.d Sarajevo od 24.03.2026. godine i Obrazloženje/pojašnjenje neprirodno niske cijene EURO HERC OSIGRANJE d.d. Sarajevo od 25.03.2026. godine.
Nadalje, uvidom u svih 6 (šest) zaprimljenih ponuda, utvrđeno je da su ponuđači ponudili različite cijene za
AO, kao i za konkretno vozilo iz stavke 91. Dacia Duster, kako slijedi:
1. OSIGURANJE AURA - 992,00 KM
2. EUROHERC OSIGURANJE - 956,02 KM
3. SARAJEVO OSIGURANJE - 929,02 KM
4. ADRIATIC OSIGURANJE - 956,02 KM
5. ASA CENTRAL OSIGURANJE-956,00 KM

6. TRIGLAV OSIGURANJE - 958,00 KM.
Obzirom da su osiguravajuća društva dužna primjenjivati premije i uvjete obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti u skladu s važećim tarifnim sistemom utvrđenog od strane Agencije za nadzor FBiH, ugovorno tijelo je smatralo da su iste ponuđene u skladu sa važećim propisima odnosno cjenovnikom za osiguranje od autoodgovornosti, te da su ponuđenim cijenama ispoštovane zakonske tarife.
Na osnovu svega navedenog, ističemo da je Žalba neosnovana te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi donese Odluku: Odbacuje se žalba ponuđača EUROHERC d.d. Sarajevo izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 14-11-4-1540-10/26 od 27.03.2026.godine

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-587-3/26 od 14.04.2026. godine dostavilo žalitelju EUROHERC d.d. Sarajevo izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.
Naprijed navedeni nije dostavio odgovora na predmetni akt.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-587-4/26 od 14.04.2026. godine dostavilo izabranom ponuđaču Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.
Naprijed navedeni nije dostavio odgovora na predmetne akte.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona. Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak..

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje da je Ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 14-11-4-1540-10/26 od 03.04.2026.godine, te istom dodijelilo ugovor ponuđaču Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo. Na naprijed navedenu Odluku

ponuditelj/žalitelj Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo ulaže žalbu od 03.04.2026.godine, kako slijedi:

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da je ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom (Aneks III – Obrazac za cijenu ponude), kao i kroz pojašnjenja data putem pitanja i odgovora, jasno i nedvosmisleno propisao način obračuna premije za vozila, uključujući obavezu da se za dvogodišnji period premija obračuna kao zbir odgovarajućih bonitetnih razreda (npr. P4 + P3). Za vozilo pod rednim brojem 91 (Dacia Duster, 85 kW, bonitet P4), izabrani ponuđač je ponudio premiju u iznosu od 929,02 KM, što nije u skladu sa važećim tarifnim sistemom. Naime, prema primjenjivoj tarifi, premija za navedeno vozilo iznosi 515,00 KM (P3) i 441,00 KM (P2), odnosno ukupno 956,00 KM za dvije godine, što jasno ukazuje da ponuđena cijena odstupa od propisanog obračuna. Time izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom niti sa obavezujućim tarifnim sistemom za osiguranje od automobilske odgovornosti, koji je reguliran Zakonom o obaveznim osiguranjima u saobraćaju FBiH i aktima Agencije za nadzor osiguranja FBiH. Premija osiguranja iz ove vrste osiguranja nije stvar slobodnog formiranja cijene, već predstavlja zakonom propisanu kategoriju, koju su osiguravajuća društva dužna primjenjivati bez odstupanja. Slijedom navedenog, ponuđena cijena izabranog ponuđača nije rezultat pravilne primjene propisa i tenderske dokumentacije, čime je njegova ponuda nepravilna u smislu Zakona o javnim nabavama BiH i kao takva nije mogla biti predmet daljnje ocjene. Prihvaćanjem takve ponude, ugovorno tijelo je povrijedilo načela jednakog tretmana i zakonitosti iz članka 3. Zakona o javnim nabavama, jer su ostali ponuđači bili dužni i postupili su u skladu sa važećim propisima i jasno definiranim pravilima obračuna.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju je utvrdilo da je žalbeni navodi koji se odnose na obračun premije za vozilo pod rednim brojem 91 (Dacia Duster, 85 kW, malus P4), pri čemu žalitelj osporava ponuđeni iznos izabranog ponuđača od 929,02 KM, smatrajući da isti nije u skladu sa važećim tarifnim sistemom i tenderskom dokumentacijom.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, a posebno u Aneks III – Obrazac za cijenu ponude, utvrđeno je da je obrazac uredno i potpuno popunjen, sa iskazanim cijenama po svim stavkama, te da su iste prošle računsku kontrolu. Izabrani ponuđač je potpisom i ovjerom obrasca potvrdio da je ponudu sačinio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i datim pojašnjenjima. Tenderskom dokumentacijom definirani su trenutni bonusi/malusi, pri čemu je jasno da visina premije u narednom periodu zavisi od ostvarenog štetnog rezultata, odnosno da je ista po svojoj prirodi promjenljiva kategorija. Ugovorno tijelo nije bilo ovlašteno da vrši detaljno tumačenje tarifnih stavki, već je polazilo od pretpostavke zakonitog postupanja ponuđača, koji su dužni primjenjivati važeće tarife i propise. S obzirom da su ponuđene cijene bile niže u odnosu na ostale ponude, ugovorno tijelo je, u skladu sa članom 66. ZJN BiH, zatražilo pojašnjenje neprirodno niskih cijena, koje su ponuđači dostavili u ostavljenom roku. U dostavljenim obrazloženjima

ponuđači su potvrdili da su cijene formirane u skladu sa važećim tarifama, cjenovnicima i propisima iz oblasti osiguranja, što je Komisija prihvatila. Uvidom u sve zaprimljene ponude utvrđeno je da postoje određene razlike u ponuđenim cijenama za isto vozilo, što potvrđuje da obračun premije zavisi od poslovne politike i aktuarskih procjena osiguravajućih društava u okviru dozvoljenog tarifnog sistema. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo nije utvrdilo nepravilnosti u ponudi izabranog ponuđača, niti odstupanja od tenderske dokumentacije i važećih propisa.
U točki 2. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
2. PODACI O PREDMETU NABAVKE
2.1.Opis predmeta nabavke
Predmet ovog postupka je pružanje usluga osiguranja vozila u vlasništvu Zeničko-dobojskog kantona, za koje su sredstva obezbijeđena u Budžetu za 2026. i DOB-u.
Oznaka i naziv iz JRJN:
66514110 -0 Usluge osiguranja motornih vozila 2.2.

U ANEKSU III. Obrazac za cijenu ponude tenderske dokumentacije za stavku 91. je propisano sljedeće;

R/b	Marka i tip vozila	Registracija vozila	godina proizv odnje	Snaga motora u kW	zapremina ccm	Pogonsko gorivo 0	Iznos mal usa (Pl-P7	Iznos AO (KM) 9	Iznos kasko (KM)	Ukupno (9 +10) (KM)

91 DACIA DUSTER O38-T-708 2019 85 1461 D P4
1. Cijene moraju biti izražene u KM, za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.
2. U slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu .sa jediničnim cijenama.
3. Ponuđeni popust se obavezno mora iskazati procentualno, kao i iskazivanjem samog iznosa popusta.
4. Ukoliko se osigurani slučaj dogodi, isplata štete se vrši odmah po prijavi osiguranog slučaja sa kompletnom dokumentacijom.
5. Izvid Štete će se izvršiti odmah na licu mjesta, u garaži ili servisu ugovornog organa ili tehničkoj stanici dobavljača.
6. Za obračun premije punog kasko osiguranja, ponuđači su dužni koristiti vrijednost vozila iz kataloga koji se izdaje po ovlaštenju svih društava za osiguranje u BiH.
7. Osiguranje od auto nezgode treba se vršiti da osigurana suma po osobi bude: za smrt 6.000,00 KM a za trajni invaliditet 12.000,00 KM.

8. Nosivost prikolica pod rednim brojem: 22,109,110 iznosi 750 kg.
9. Broj sjedećih mjesta za vozila pod rednom brojem: 18 i 47 je 9,
10. Vozila pod rednim brojem 36, 37, 38, 39. 41, 42 i 43 su registrovana kao teretna.
11. Vozilo pod rednim brojem 1 je registrovano kao teretno, sa 6 sjedećih mjesta.
12. U koloni broj 8 su navedeni trenutno pripadajući malusi za vozila

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 14-11-4-1540-10/26 od 03.04.2026.godine ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo utvrdilo sljedeće;
Prihvaća se preporuka Komisije za javnu nabavu iz Zapisnika, broj: 14-11-4-1540-9/26 od 27.03.2026. godine i Okvirni sporazum o pružanju usluga osiguranja vozila Zeničko—dobojskog kantona, dodjeljuje se ponuđaču SARAJEVO OSIGURANJE d.d. Sarajevo, kao najpovoljnijem ponuđaču u postupku javne nabave sa cijenom od 96.050,90 KM bez PDV-a.
U obrazloženju iste odluke je navedeno sljedeće:
Na osnovu članka 66. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), dana 23.03.2026. godine ugovorno tijelo je zahtijevalo obrazloženje cijene iz ponude SARAJEVO OSIGURANJA d.d. Sarajevo, broj: 01-1 523/26 od 06.03.2026. godine i ponude EUROHERC OSIGURANJA d.d. Sarajevo, broj: 263731011 od 05.03.2026. godine (Zahtjev za obrazloženje cijene ponude, broj: 14-11-4-1540-9-2/26).
SARAJEVO OSIGURANJE d.d. Sarajevo je dostavilo Obrazloženje, broj: 01-1523-1/26 putem e-maila dana 24.03.2026. godine, a EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo je dostavilo Obrazloženje, broj: 263731011-I putem e-maila dana 25.03.2026. godine te je Komisija konstatirala da su obrazloženja dostavljena u traženom roku od 5 (pet) dana od dana prijema zahtjeva.
Uvidom u dostavljena obrazloženja ponuđača SARAJEVO OSIGURANJE d.d. Sarajevo i EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo Komisija je konstatirala da su navedeni ponuđači dali osnovana obrazloženja cijena ponuda, te je Komisija data obrazloženja usvojila.

Uvidom u izvještaj o pitanjima od 23.02.2026.godine i odgovor od 25.02.2026.godine ovo tijelo konstatira da je sljedeće navedeno;
Ponuđač nije naveden XXX: U TD je navedeno da se radi o ugovoru na dvije godine. U prethodnom odgovoru ste naveli da se u rubriku cijene upisuje premija za dvije godine. Molim za informaciju sto se tiče vozila čiji stepen boniteta nije P1 (50%) - npr. Vozilo broj 13. U TD je navedeno da je trenutni bonitet P5 (10%) - obračun za narednu godinu treba da ide na P4 (20%) za slijedeću godinu P3 (30%). Da li cijenu obračunati da se premija sabere u smislu da premija za P4 + premija za P3 te upise cijena ili premiju za P4 množiti sa dva - za vrijeme trajanja ugovora?
Odgovor UT je: Cijenu je potrebno obračunati da se zbroj za P4+premija za P3 te upiše cijena.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ANEKSU III Obrazac za cijenu ponude strana 17-21. ovo tijelo konstatira da je isti za stavku 91. upisao sljedeće;
91 DACIA DUSTER O38-T-708 2019 85 1461 D P4
Iznos AO (KM): 929,02 *Iznos kasko(KM): 151,60 Ukupno (9+10)KM: 1.080,62*

Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira da je u istom priložen Zahtjev za obrazloženje neprirodno niske cijene broj: 14-11-4-1540-9-2/26 od 23.03.2026.godine koji je ugovorno tijelo uputilo izabranom ponuđaču na temelju članka 66. ZJN.

Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira da je u istom priložen obrazloženje neprirodno niske cijene broj: 01-1523-1/26 od 24.03.2026.godine koje je dao izabrani ponuđač, gdje je između ostalog navedeno; da se premija osiguranja od odgovornosti je obračunatu skladu sa zakonom i cjenovnikom koji se primjenjuje od 01.11.2023.godine. Primijenjena je odgovarajuća premijska stopa i na premiju su dati pripadajući popusti u skladu sa tehnologijom rad i procjenom rizika, a u skladu sa TD.
„Uvidom u pitanja i odgovore dati u toku postupka javne nabavke, utvrđeno je da je ugovorno tijelo dalo pojašnjenje u pogledu načina obračuna premije za dvogodišnji period, na način da se ista obračunava kao zbir premije za P4 i premije za P3. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da isti nije dosljedno primijenio navedeno pojašnjenje prilikom formiranja cijene za predmetno vozilo, te da iskazani iznos premije ne odgovara datoj metodologiji obračuna.
„Uvidom u važeću Odluku o izmjenama Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama („Službene novine FBiH", broj 63/23), utvrđeno je da su za vozila snage 85 kW (premijska grupa preko 84 kW do 110 kW) propisani premijski razredi sa pripadajućim iznosima, te da premija za razred P3 iznosi 515,00 KM, a za razred P4 588,00 KM.
Imajući u vidu pojašnjenje ugovornog tijela dato u postupku pitanja i odgovora, kojim je utvrđeno da se premija za dvogodišnji period obračunava kao zbir premije za razred P4 i premije za razred P3, proizlazi da bi ukupna premija za predmetno vozilo iznosila 1.103,00 KM, što ne odgovara iznosu od 929,02 KM koji je ponudio izabrani ponuđač, niti iznosu od 956,00 KM koji je naveo žalitelj (P2 +P3)

Uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa ovaj organ konstatira sljedeće da između ostalih odredaba koje su potrebne za provođenje postupka javne nabave TD sadrži: *Za obračun premije punog kasko osiguranja, ponuđači su dužni koristiti vrijednost vozila iz kataloga koji se izdaje po ovlaštenju svih društava za osiguranje u BiH*, međutim ugovorno tijelo nije definiralo i propisalo u odredbama tenderske dokumentacije *obračun premije osiguranja od auto odgovornosti*

Ovo tijelo konstatira da TD u svojim točkama i stavovima *„ne sadrži odredbe koje se odnose na predmet nabave kojim bi ponuđači (obzirom da je predmet nabave osiguranje vozila) mogli izrazit svoje cijene sukladno materijalnim propisom predmetne nabave"*.
Dakle, ovo tijelo konstatira da ista ne sadrži odredbe da su se ponuđači dužni pridržavati propisa (*Zakona o osiguranju, Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila*) prilikom formiranja cijena.
Uvidom u Odluku o izmjenama odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama (Službene novine br.63/23 od 08.09.2023.godine.), ovo tijelo konstatira da je ista donesena od strane Agencije za nadzor osiguranja FBIH, te da je donesena na osnovu Zakona o osiguranju (Sl. nov. FBIH br: 23/17 i 103/21). Odluka o svojim odredbama između ostalih sadrži i *„Premijsku skupinu 1-putnički automobili"*, u kojoj su sadržani premijski razredi s pripadajućim bonusima odnosno malusima, to sve određeno je po skupinama „ovisno o snazi motora KW", te da je objavljena u službenim novinama.

U članku 53. stavak (1) ZJN propisano je:
Ugovorno tijelo je dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN propisano je:
U postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to: neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je uslijed nedorečenosti, proturječnosti ili nejasnoća dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je uslijed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

U kontekstu žalbenog navoda kojim žalitelj osporava pravilnost obračuna premije osiguranja od auto odgovornosti za vozilo pod rednim brojem 91 (Dacia Duster, 85 kW, bonitet P4), ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, ponudu izabranog ponuđača, izjašnjenje ugovornog tijela, kao i važeće materijalne propise iz oblasti osiguranja. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je za predmetno vozilo iskazana premija osiguranja od auto odgovornosti u iznosu od 929,02 KM. Daljim uvidom u važeću Odluku o izmjenama Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama („Službene novine FBiH", broj 63/23), utvrđeno je da su za vozila snage 85 kW (premijska grupa preko 84 kW do 110 kW) propisani točno određeni premijski razredi sa

pripadajućim iznosima, te da premija za razred P3 iznosi 515,00 KM, a za razred P4 588,00 KM. Uvidom u pitanja i odgovore dati u toku postupka javne nabavke utvrđeno je da je ugovorno tijelo dalo pojašnjenje u pogledu načina obračuna premije za dvogodišnji period, na način da se ista obračunava kao zbir premije za P4 i premije za P3, iz čega proizlazi da bi ukupna premija za predmetno vozilo iznosila 1.103,00 KM. Međutim, utvrđeno je da ponuđeni iznos izabranog ponuđača ne odgovara navedenom obračunu, niti se iz ponude može utvrditi jasan i provjerljiv metod na temelju kojeg je cijena formirana. Istovremeno, iz navoda žalitelja proizlazi da je isti obračun vršio primjenom kombinacije P2 i P3, što također odstupa od pojašnjenja ugovornog tijela. Činjenica da različiti ponuđači primjenjuju različite modele obračuna za isto vozilo dodatno potvrđuje da pravila za formiranje cijene nisu bila jasno i nedvosmisleno utvrđena.

Ovo tijelo ističe da premija osiguranja od auto odgovornosti predstavlja zakonom reguliranu kategoriju koju su osiguravajuća društva dužna obračunavati u skladu sa važećim tarifnim sistemom. U konkretnom slučaju, ponuđeni iznos izabranog ponuđača odstupa od iznosa koji proizlazi iz primjene važećih tarifnih razreda, čime je došlo i do povrede materijalnih propisa iz oblasti osiguranja. Međutim, odlučujuća činjenica jeste da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji nije na jasan, precizan i obavezujući način propisalo metodologiju obračuna premije, niti je u osnovnom tekstu tenderske dokumentacije izričito ugradilo obavezu primjene relevantnih tarifnih propisa kao sastavnog dijela formiranja cijene ponude. Iako je određeno pojašnjenje dato kroz odgovore na pitanja ponuđača, isto nije bilo sistemski i nedvosmisleno inkorporirano u tendersku dokumentaciju, što je dovelo do različitog tumačenja i primjene pravila od strane ponuđača, ali i do odstupanja od važećih materijalnih propisa. Posljedica takvog propusta ogleda se u neujednačenim i međusobno neusporedivim ponudama, kao i nemogućnosti pouzdane provjere njihove usklađenosti kako sa tenderskom dokumentacijom, tako i sa važećim propisima iz oblasti osiguranja. Slijedom navedenog, ovo tijelo cijeni da tenderska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer ne sadrži potpune i jasne informacije potrebne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Imajući u vidu sve navedeno, utvrđuje se da je u konkretnom slučaju došlo do neusklađenosti tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, koja je uslijed nedorečenosti i propusta dovela do narušavanja načela transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača, te onemogućila jednoobraznu i zakonitu ocjenu ponuda, uz istovremeno odstupanje od važećih materijalnih propisa iz oblasti osiguranja. Time su ispunjeni uvjeti za postojanje ***apsolutno bitne povrede postupka iz člana 103. stav (1) tačka a)*** Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, zbog čega se predmetni postupak javne nabavke poništava u cijelosti.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja.

S obzirom na sve navedeno, ovo tijelo primjenom odredbe članka 103. stavak (1) točka a) ZJN poništava predmetni postupak u potpunosti, kao i akte ugovornog tijela: Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 14-11-4-1540-10/26 od 03.04.2026.godine, Tenderska dokumentacija u otvorenom postupku javne nabavke Nabavka usluga osiguranja vozila ZDK, zajedno, Obavještenje o nabavci broj: 771-1-2-11-3-18/26 od 27.02.2026. godine i svi akti doneseni tokom predmetnog postupka nabavke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a) i članku 111. stavak (1) točka d), ovo tijelo je odlučilo kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:
- EUROHERC osiguranje d.d. Sarajevo
- Služba za zajedničke poslove ZDK
- Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a